# Survey of Professional Foresters in Canada

# EXECUTIVE SUMMARY FROM THE FINAL REPORT TO FORESTRY CANADA

Omnifacts Research Limited
Environics Research Group Limited
CROP Inc.

January 1991

91-05883/

Printed on recycled paper.

©Minister of Supply and Services Canada 1991

Cat. No. Fo42-158/1991
ISBN 0-662-58307-8

## Survey of Professional Foresters in Canada

# EXECUTIVE SUMMARY

Professional foresters play a critically important role in the management of Canada's forest resources. These individuals provide professional expertise to the forest industry and government agencies in most areas of forest management (e.g. silviculture, forest harvesting, regeneration and protection), as well as in research, education and policy development. This role provides foresters with a unique understanding of the many issues now being discussed concerning the state of our forests and how they should best be managed. Paradoxically, little attention has been given to soliciting foresters' collective perspective on the critical forest management issues of the day.

As a first step towards addressing this gap, Forestry Canada commissioned a national survey of professional foresters in September, 1990, to identify their views and perspectives on a wide range of forest management issues. The survey was conducted for Forestry Canada by Omnifacts Research Limited, in conjunction with Environics Research Group Limited and CROP Inc.

The characteristics of the 2,362 foresters responding to the survey provide a revealing profile of the composition of this profession. Foresters are most likely to work in British Columbia (34%) where much of the country's industry is centred, followed by Quebec (24%) and Ontario (17%), with the remainder split between the Atlantic (14%) and Prairie (12%) provinces. Four in ten are employed by either provincial (36%) or the federal (7%) governments, while 30 percent work for the forest industry and the remainder as consultants, contractors or in educational institutions.

Most of the foresters have considerable experience in their field, with two in three (67%) having worked in the forest sector for more than 10 years, while few (12%) have less than six years experience (although this proportion is noticeably higher (21%) in Quebec). Forestry remains primarily a male (94%) profession, but this is changing, as women comprise almost a fifth (19%) of those foresters with less than six years of experience.

The key results from the survey are highlighted below.

---

### Current Forest Conditions

- Less than three in ten Canadian foresters rate the current condition of forests in their province as excellent (1%) or good (27%), while a majority (56%) say their forests are in fair condition and another 14 percent rate them in poor condition. Forest conditions are assessed most positively in B.C. and Alberta, while negative ratings are most evident in Quebec and Newfoundland.

- Foresters are most likely to identify forest management practices (51%) as the single most important factor affecting forest conditions in their province. Smaller proportions place this importance on such factors as harvest rate (14%), ownership and tenure (10%), land use (9%) and pests and disease (7%).

### Forest Problems

- Among the various problems currently affecting forests in their province today, foresters are most likely to rate as very or somewhat serious the level of funding for forest management (88%, with 50% indicating the problem is very serious), funding levels for research and development (81%) and disease and insect damage (77%).

- Other problems viewed to be very or somewhat serious by a majority of foresters include the rate of forest harvesting (67%), harvest practices (66%), the administration of forest lands (64%), and the conversion of forest lands to other uses (53%). Fewer than half express such concern about atmospheric pollution (40%), forest fires (38%), the number of trees planted (37%), wildlife management (33%) and climate change (17%).

## Current Forest Management Practices

■ One quarter of Canadian foresters believe that an excellent (1%) or good (24%) job is currently being done in managing the forests in their province. A majority (55%) indicate that a fair job is being done, while one in five (19%) says forest management is being poorly done. Positive assessments of forest management practices are most widespread in Alberta (46%), New Brunswick (43%) and Manitoba (39%), while least evident in Quebec (13%), Newfoundland (11%) and Saskatchewan (10%).

■ Foresters also rated practices in specific areas of forest management, with majorities saying an excellent or good job is being done in the areas of fire management (87%) and reforestation (63%), while fewest give this assessment in terms of the collection and analysis of information (24%) and stand tending (16%).

## Changes in Forest Management Practices

■ More than nine in ten foresters could identify one or more areas in which they believe forest management practices have improved over the past 10 years. Improvements were most likely to be identified in the areas of reforestation (regeneration, planting) (40%) and harvest planning and practices (35%). Other improvements mentioned include a higher priority on integrated management, non-timber values or environmental protection (24%), more active or positive government involvement (e.g. legislation, standards, funding)(24%) and better overall forest management planning or inventory (15%).

■ Seven in ten also identified areas in which they believe forest management practices are now worse than they were 10 years ago, with one in four (25%) indicating declining practices in forest harvesting (e.g. overcutting, clearcutting), while a larger proportion identifies problems pertaining to government involvement, including too much bureaucracy (18%) or reduced funding (11%).

■ Overall, however, foresters are more likely than not to say that forest management practices have improved in all areas, including those in which they are most critical of current practices (e.g. stand tending, collection/analysis of information).

## Wood Supply

■ While foresters generally agree that forest management practices have improved, they also express concern about the long term availability of forest resources. Most strongly (34%) or somewhat (42%) agree that there is a growing scarcity of timber in Canada today.

■ Only three in ten rate the prospects of sustaining the current supply of harvestable wood in their province as excellent (7%) or good (24%), with the majority rating such prospects as either fair (33%) or poor (34%). Concerns about long term forest sustainability are most pronounced in B.C., where close to half (47%) rate the prospects as poor.

■ Foresters in Ontario and western Canada see wood supply problems as stemming, in part, from forest management practices. B.C. foresters (61%), in particular, say that current forest management practices will result in a decreased wood supply in their province. This view is shared by less than one in five in either Quebec (14%) or Atlantic Canada (16%).

## Forest Harvesting and Renewal

■ Across Canada, six in ten foresters say the current Annual Allowable Cut (AAC) in their province is either definitely (17%) or likely (44%) too high, while half as many (31%) consider the provincial AAC to be about right and only three percent believe it is too low. Foresters in B.C. (72%) and Quebec (62%) are particularly likely to say that AAC levels in their province are too high.

■ As well, foresters are more likely than not to be critical of the stumpage fees and costs currently charged to timber producers in their province. Less than four in ten (38%) consider these charges to be appropriate, while 40 percent say they are too low and another 13 percent believe they are too high. Foresters in Ontario (49%) and Quebec (43%), as well as those working in government (54%), are among those most likely to say stumpage fees and costs are too low. B.C. foresters are more divided between those who say they are too high (25%) and those who consider them too low (26%).

■ Foresters' generally positive views about improvements in reforestation are reflected in the finding that half (49%) say the amount of "not satisfactorily restocked", or NSR, land in their province is decreasing, twice the proportion who indicate such land is increasing (25%) or who say it is remaining stable (22%). Most (68%) B.C. foresters say NSR lands are decreasing, but this view is shared by less than half in Quebec (43%) and Atlantic Canada (44%), while pluralities in Ontario (42%) and the Prairie provinces (46%) say that NSR lands are on the increase.

## Forest Preservation and Old Growth Forests

■ Despite concerns about the long term wood supply, half (52%) of Canadian foresters believe that the right amount of "reserved" forest land is currently set aside in their province. Three in ten (31%) say this amount of land is too little, while another 12 percent say it is too much.

■ More then seven in ten foresters across Canada strongly (39%) or somewhat (34%) disagree with the view that "most old growth forests in Canada should be protected." This sentiment is most evident among foresters in B.C., where over half (53%) strongly disagree. Quebec foresters, on the other hand, are more divided on this issue, with almost four in ten (38%) agreeing that most old growth should be protected.

■ Apart from their own opinion about old growth preservation, most (66%) foresters believe the current controversy over old growth forests in Canada is primarily a function of conflicting values and priorities concerning the role these forests should play in society and ecosystems. By contrast, only one in four (25%) attributes this controversy to misunderstanding and confusion about such forests.

## Clearcutting

■ Most foresters in Canada strongly (57%) or somewhat (22%) disagree with the view that "clearcutting is a poor forest management practice", while only one in five is strongly (7%) or somewhat (14%) in agreement. Rejection of this view is almost universal in B.C. (90%) and strongly held everywhere else, except in Quebec where 40 percent of foresters agree that clearcutting is a poor practice.

■ Although most foresters accept clearcutting as an appropriate harvesting method, almost half (46%) also believe that clearcutting is used too widely in Canada today. Another 49 percent believe the method is used as widely as it should be. Again, it is Quebec foresters who are most likely to express reservations about clearcutting, with 61 percent saying this harvest method is being used too widely.

## Pesticide Use

■ Most (67%) foresters agree that pest control products and strategies are very or somewhat effective in controlling competing vegetation, but only half (49%) believe they are effective in controlling insects, and considerably fewer (16%) consider them effective in the control of diseases affecting trees. Foresters in Atlantic Canada are generally the most positive about the effectiveness of pesticides, while those in Quebec are least so.

■ Most foresters consider chemical pesticides to be either more effective (45%) or equally as effective (25%) as biological alternatives. However, when asked to indicate a preference "given all relevant factors", a majority (57%) of foresters across the country choose biological pesticides over chemical ones, while another 22 percent say they are equally preferable.

## Provincial Government Performance

■ A third (33%) of foresters across the country say their provincial government is doing an excellent or good job in managing forest lands, while half (50%) give a fair rating and another 17 percent believe they are doing a poor job. Positive ratings are most likely to be given to governments in New Brunswick (55%), Alberta (46%), Nova Scotia (44%) and Quebec (41%), while least evident in British Columbia (23%), Newfoundland (16%) and Saskatchewan (13%).

■ Canadian foresters are most positive about the job their provincial governments are doing in the areas of fire management (87% excellent or good) and reforestation (56%), while less likely to give this assessment for performance in research (20%), stand tending (19%) and public information and education (18%).

■ More than half believe their government's enforcement of provincial regulations and guidelines is much (17%) or somewhat (36%) too lenient, compared to only 14 percent who consider such enforcement to be too strict. Three in ten (31%) consider the level of enforcement to be appropriate. Not surprisingly, the view that enforcement is too lenient is widespread among foresters employed by government (73%), in comparison to those working for the industry (21%).

## Federal Government Performance

■ Foresters are least satisfied with the forest management performance of the federal government, with only 14 percent giving it a rating of excellent or good, compared with 37 percent who say it is doing a fair job and another 34 percent who rate federal performance as poor. Negative ratings are most widespread among foresters in Ontario (44%) and B.C. (40%), as well as among those employed by the industry (40%).

■ Foresters are most likely to say the federal government is doing an excellent or good job in the area of research (39%), while least apt to give this assessment for its performance in terms of public information and education (15%), forest management funding (13%) and policy development and legislation (8%).

■ Foresters' criticism appears to be based, in part, on a lack of awareness of the federal government's forest management activities, coupled with a desire to see it take a more active role.

## Forest Resource Development Agreements

■ Foresters believe progress has been made through the federal-provincial forest resource development agreements (FRDAs) that have been in place over the past several years, with most saying these agreements have had a major (47%) or moderate (33%) impact on forest management in their province. Foresters in Atlantic Canada (62%) and B.C. (61%) are most likely to see the impacts of these agreements as major, compared to only a quarter (26%) of those in Ontario and the Prairie provinces.

■ Though most feel that FRDAs have had a positive impact, they also believe that more needs to be done. In terms of promoting reforestation (the primary focus of these agreements to date), only 55 percent believe the efforts of their provincial governments have been adequate, and even fewer (27%) think the federal government has been doing enough in this area.

## Forest Industry Performance

■ Three in ten (31%) foresters believe the forest industry is doing an excellent or good job in managing forests in their province, compared to 46 percent who give a fair rating and 23 percent who say the industry is doing a poor job.

■ Foresters give similar ratings to the forest management activities of private woodlot owners, with one in five (22%) saying they are doing an excellent or good job in managing forest lands in their province, compared to 34 percent who give woodlot owners a fair rating, and another 28 percent say they are doing a poor job (another 15 percent, mostly in western Canada, could not assess woodlot owners).

■ In rating specific areas of forest management practices, foresters are most likely to say the forest industry is doing an excellent or good job at fire management (58%) and reforestation (53%), while less than one in five gives such ratings in the areas of pest management (19%), stand tending (19%), consideration of non-timber values (14%), public information and education (12%) and research (5%).

## Public's Role in Forest Management

■ Foresters perceive a significant gap between their own views and what they see to be the public's opinion on key issues involving clearcutting, chemical hazards in forest management and old growth preservation. Given this discrepancy, it is not surprising that most (77%) consider the public to have a poor understanding of forest issues.

■ While foresters view Canadians as poorly informed, most believe the public has a legitimate role to play in forest management decisions. Only one in five (22%) believes the public currently has too much influence on such decisions, compared to a majority who say they have either the right amount (40%) or too little (34%) influence.

- Current opportunities for public involvement in provincial forest management decisions are most likely to be seen as excellent or good by foresters in Ontario (45%) and B.C. (40%), while this assessment is least evident in the Atlantic provinces (15%) and Quebec (11%, where 59% rate the opportunities as poor).

- Foresters appear to share the public's view that they are a highly credible source of information on forest issues, with a plurality (42%) identifying their own profession as the group that could be the most effective in influencing the public. Considerably fewer believe the public would be most influenced by media personalities (19%), environmental and wilderness groups (15%), government and industry scientists (12%) and government (2%) or industry (1%) officials.

## Study Conclusions

The survey provides an assessment of forest management across Canada from the perspective of those professionals who possess the most expertise and direct involvement in this activity. Foresters are distinctly positive about some aspects of forest land management as it is practiced today, particularly in the areas of fire management and reforestation. Moreover, there is broad agreement that most aspects of forest management have improved over the past 10 years, with many citing advances in integrated forest management and planning, attention to non-timber values and new government initiatives.

But foresters express criticism as well. There is widespread concern about the long term sustainability of forest resources across the country, and a majority of foresters are lukewarm to negative about many areas of forest management in their province (particularly in the area of stand tending). Governments come under criticism for inadequate funding, overly lenient enforcement of regulations and too little public education and information. Foresters are least satisfied with the federal government, in part because they are unclear about its forest management role and activities. As for the Canadian public, foresters consider it to be largely ill-informed about forestry issues, but at the same time accept the public as having a legitimate role in forest management decisions.

Foresters across Canada share a common profession and training, but also express divergent perspectives on many issues, perspectives which reflect actual differences in the composition of the sector and the forests themselves across the country. Quebec foresters stand out from their colleagues elsewhere in expressing a perspective that is closer to that of the general public on such issues as clearcutting, pesticide use, old growth preservation, public involvement and criticism of the forest industry. In British Columbia, foresters' perspective is more consistent with that of the industry itself, with greater criticism of governments and opposition to the public's sentiment on such issues as clearcutting and old growth preservation.

Considered as a whole, foresters' perspective on forest management in Canada is neither the bright one portrayed by the industry nor the gloomy one espoused by environmental and conservation interests, but shares elements of both. As experts with direct involvement in the sector and who also command the public's trust, foresters occupy a unique position from which they can make a constructive contribution to addressing the issues and challenges confronting the future management and protection of Canada's forests. Yet this potential has not been realized to date and cannot be taken for granted. Governments and the forest industry will need to take active steps to ensure that foresters, as professionals, are well informed, have greater input into decisions and policy-making, and play a more visible role as educators to improve society's awareness and understanding of forest issues.

**Omnifacts Research Limited**
**Environics Research Group Limited**
**CROP Inc.**

**January, 1991**

# Sondage mené auprès des spécialistes en foresterie du Canada

## RÉSUMÉ DU RAPPORT FINAL
## PRÉSENTÉ À
## FORÊTS CANADA

Omnifacts Research Limited
Environics Research Group Limited
CROP Inc.

Janvier 1991

Imprimé sur du papier recyclé.

©Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1991

N° de cat. Fo42-158/1991

ISBN 0-662-58307-8

## Sondage auprès des spécialistes en foresterie du Canada

# RÉSUMÉ


Les spécialistes en foresterie jouent un rôle d'une importance critique dans l'aménagement des ressources forestières du Canada. Ils apportent leur expertise professionnelle à l'industrie forestière et aux organismes gouvernementaux dans la plupart des aspects de l'aménagement forestier (p. ex. la sylviculture, la récolte, le reboisement et la protection), ainsi qu'en recherche, en éducation et en élaboration de politiques. Ce rôle donne aux spécialistes en foresterie une compréhension unique des nombreuses questions actuellement débattues au sujet de l'état de nos forêts et de la meilleure façon de les aménager. Paradoxalement, on s'est jusqu'ici peu préoccupé d'obtenir la perspective collective des spécialistes sur les principales questions d'aménagement forestier.

Pour combler cette lacune, Forêts Canada a d'abord commandé un sondage national auprès des spécialistes en foresterie, qui a été effectué en septembre 1990, afin de connaître leurs opinions et leurs perspectives sur un vaste éventail de questions reliées à l'aménagement forestier. Ce sondage a été mené pour le compte de Forêts Canada par Omnifacts Research Limited, en collaboration avec Environics Research Group Limited et CROP Inc.

Les caractéristiques des 2 362 spécialistes ayant répondu au sondage offrent un portrait révélateur de la composition de cette profession. Le plus grand nombre de spécialistes en foresterie travaillent en Colombie-Britannique (34 %), où une bonne partie de l'industrie est basée; viennent ensuite le Québec (24 %) et l'Ontario (17 %), le reste se répartissant entre les provinces de l'Atlantique (14 %) et des Prairies (12 %). Quatre répondants sur dix sont à l'emploi du gouvernement provincial (36 %) ou fédéral (7 %), 30 % travaillent dans l'industrie forestière et les autres sont conseillers, entrepreneurs ou travaillent dans l'enseignement.

La plupart des spécialistes ont une expérience considérable dans leur domaine : deux sur trois (67 %) travaillent dans le secteur forestier depuis plus de dix ans, tandis qu'une proportion plus faible (12 %) a moins de six ans d'expérience (notons que cette proportion est considérablement plus élevée au Québec : 21 %). La foresterie demeure principalement une profession masculine (94 %), mais les choses commencent à changer et les femmes représentent maintenant le cinquième (19 %) des spécialistes ayant moins de six ans d'expérience.

Voici les faits saillants du sondage.


---

### L'état actuel des forêts

■ Moins de trois spécialistes canadiens sur dix qualifient d'excellent (1 %) ou de bon (27 %) l'état actuel des forêts de leur province, tandis que la majorité (56 %) le considère comme moyen et 14 %, comme médiocre. C'est en Colombie-Britannique et en Alberta qu'on donne l'évaluation la plus positive de l'état des forêts, tandis que les cotes négatives sont plus fréquentes au Québec et à Terre-Neuve.

■ Les pratiques d'aménagement forestier sont l'élément le plus souvent mentionné (51 %) comme le facteur le plus important qui influe sur l'état des forêts de la province. Des proportions plus faibles de spécialistes mentionnent plutôt le taux de récolte (14 %), la propriété et la tenure (10 %), l'utilisation des terres (9 %) et les insectes et les maladies (7 %).

### Les problèmes forestiers

■ Parmi les divers problèmes qui touchent actuellement les forêts de leur province, les spécialistes sont plus enclins à qualifier de très sérieux ou d'assez sérieux le niveau des fonds consacrés à l'aménagement forestier (88 %, dont 50 % qui considèrent ce problème comme très sérieux), le niveau de financement de la recherche et développement (81 %) et les dommages causés par les insectes et les maladies (77 %).

■ Les autres problèmes considérés comme très ou assez sérieux par une majorité de spécialistes sont le taux de récolte (67 %), les méthodes de récolte (66 %), l'administration des terres forestières (64 %) et la conversion de terres forestières en vue d'autres utilisation (53 %). Moins de la moitié des spécialistes sont de cet avis en ce qui concerne la pollution atmosphérique (40 %), les incendies de forêt (38 %), le niveau de reboisement (37 %), la gestion de la faune (33 %) et les changements climatiques (17 %).

## Les pratiques actuelles d'aménagement forestier

■ Le quart des spécialistes canadiens croit que les forêts de leur province sont aménagées de façon excellente (1 %) ou bonne (24 %). La majorité (55 %) considère plutôt qu'elles sont aménagées de façon moyenne et un sur cinq (19 %), de façon médiocre. Les évaluations positives de l'aménagement forestier sont plus fréquentes en Alberta (46 %), au Nouveau-Brunswick (43 %) et au Manitoba (39 %), tandis qu'elles sont moins répandues au Québec (13 %), à Terre-Neuve (11 %) et en Saskatchewan (10 %).

■ Les spécialistes ont également évalué les pratiques dans des secteurs particuliers de l'aménagement forestier; des majorités qualifient d'excellent ou de bon le travail fait en matière de gestion des incendies (87 %) et de reboisement (63 %) et des proportions plus faibles attribuent les mêmes cotes au travail fait en collecte et analyse des informations (24 %) et en entretien des peuplements (16 %).

## Les changements dans les pratiques d'aménagement forestier

■ Plus de neuf spécialistes sur dix pouvaient mentionner un ou plusieurs domaines dans lesquels, à leur avis, les pratiques d'aménagement forestier s'étaient améliorées au cours des dix dernières années. Les secteurs mentionnés le plus fréquemment à cet égard sont le reboisement (régénération, plantation) (40 %) et la planification et les méthodes de récolte (35 %). Les autres améliorations mentionnées sont une plus grande priorité à l'aménagement intégré, la promotion de la forêt pour des raisons autres que forestières ou la protection de l'environnement (24 %), une participation plus active ou plus positive du gouvernement (p. ex. les lois, les normes, le financement) (24 %) et une meilleure planification ou un meilleur inventaire de l'aménagement forestier dans son ensemble (15 %).

■ Sept sur dix ont également souligné des secteurs dans lesquels, d'après eux, les pratiques d'aménagement forestier sont actuellement pires qu'il y a dix ans; un sur quatre (25 %) mentionne une détérioration des méthodes de récolte (p. ex. coupe excessive, coupe à blanc), tandis qu'une proportion plus élevée mentionne des problèmes reliés à la participation du gouvernement, comme une bureaucratie excessive (18 %) et une diminution du financement (11 %).

■ Dans l'ensemble, les spécialistes (y compris ceux qui se montrent le plus critiques à l'égard des pratiques actuelles comme l'entretien des peuplements et la collecte et l'analyse d'informations) sont plus portés à dire que les pratiques d'aménagement forestier se sont améliorées dans tous les domaines plutôt qu'à croire qu'elles se sont détériorées.

## L'approvisionnement en bois

■ Si les spécialistes sont généralement d'accord pour dire que les pratiques d'aménagement forestier se sont améliorées, ils se préoccupent en même temps de la disponibilité à long terme des ressources forestières. La plupart sont fortement (34 %) ou plutôt (42 %) d'accord pour dire que la matière ligneuse devient de plus en plus rare au Canada aujourd'hui.

■ Seulement trois sur dix qualifient d'excellente (7 %) ou de bonne (24 %) la capacité des forêts de supporter l'approvisionnement en bois récoltable dans leur province et la majorité considèrent cette capacité comme moyenne (33 %) ou médiocre (34 %). C'est en Colombie-Britannique, où près de la moitié des répondants (47 %) qualifie cette capacité de médiocre, qu'on s'inquiète le plus de l'approvisionnement à long terme.

■ Les spécialistes de l'Ontario et de l'ouest du pays croient que les problèmes d'approvisionnement en bois découlent en partie des pratiques d'aménagement forestier. Ceux de la Colombie-Britannique (61 %), en particulier, disent que les pratiques actuelles d'aménagement forestier entraîneront une diminution de l'approvisionnement en bois dans leur province. Cette opinion est partagée par moins de un répondant sur cinq au Québec (14 %) ou dans les provinces de l'Atlantique (16 %).

## L'exploitation forestière et le reboisement

■ Dans l'ensemble du pays, six spécialistes sur dix disent que la possibilité annuelle de coupe autorisée actuellement dans leur province est réellement (17 %) ou probablement (44 %) trop élevée, tandis qu'une proportion deux fois moins élevée (31 %) considère qu'elle est à peu près adéquate et que 3 % la trouvent trop faible. Les spécialistes de la Colombie-Britannique (72 %) et du Québec (62 %) sont particulièrement portés à dire que les niveaux de coupe annuels dans leur province sont trop élevés.

■ En outre, les spécialistes sont plus portés à se montrer critiques qu'à être positifs à l'égard des droits de coupe et les frais afférents actuellement imposés aux entreprises qui récoltent du bois dans leur province. Moins de quatre sur dix (38 %) considèrent ces droits comme appropriés, tandis que 40 % les trouvent trop faibles et 13 %, trop élevés. Les spécialistes de l'Ontario (49 %) et du Québec (43 %), ainsi que ceux qui sont à l'emploi du gouvernement (54 %), sont parmi les plus enclins à dire que les droits et frais sont trop faibles. Les répondants de la Colombie-Britannique

sont plus divisés sur cette question : 25 % trouvent les droits trop élevés et 26 %, trop faibles.

■ Les opinions généralement positives des spécialistes à l'égard des améliorations en reboisement se traduisent par le fait que la moitié (49 %) déclare que la proportion de terres forestières non ou mal régénérées dans leur province est à la baisse, soit le double du nombre de ceux qui pensent qu'elle est plutôt à la hausse (25 %) ou qu'elle demeure stable (22 %). La plupart des répondants de la Colombie-Britannique (68 %) disent que le nombre de ces terres diminue, mais moins de la moitié de ceux du Québec (43 %) et des provinces de l'Atlantique (44 %) sont de cet avis; en revanche, de fortes proportions de spécialistes de l'Ontario (42 %) et des provinces des Prairies (46 %) déclarent que la proportion de terres non ou mal régénérées augmente.

## La préservation des forêts et les vieilles forêts

■ En dépit des inquiétudes au sujet de l'approvisionnement en bois à long terme, la moitié (52 %) des spécialistes canadiens croit qu'il y a actuellement suffisamment de terres forestières «réservées» dans leur province. Trois sur dix (31 %) considèrent qu'il n'y en a pas assez et 12 %, qu'il y en a trop.

■ Plus de sept spécialistes sur dix dans l'ensemble du Canada sont fortement (39 %) ou plutôt (34 %) en désaccord pour dire qu'«au Canada, la plupart des vieilles forêts devraient être protégées». C'est en Colombie-Britannique que cette opinion est la plus répandue : plus de la moitié des répondants (53 %) sont fortement en désaccord. Par contre, les spécialistes du Québec sont plus divisés sur cette question : près de quatre sur dix (38 %) sont d'accord pour dire que la plupart des vieilles forêts devraient être protégées.

■ Sans égard à leur propre opinion au sujet de la protection des vieilles forêts, la plupart des spécialistes (66 %) croient que la controverse actuelle au sujet des vieilles forêts est principalement causée par des conflits de valeurs ou de priorités au sujet du rôle que ces forêts devraient jouer dans la société et les écosystèmes. En revanche, seulement un sur quatre (25 %) attribue cette controverse à l'incompréhension et à la confusion au sujet du rôle des vieilles forêts.

## La coupe à blanc

■ La plupart des spécialistes du Canada sont fortement (57 %) ou plutôt (22 %) en désaccord avec l'énoncé disant que «la coupe à blanc est une piètre pratique d'aménagement forestier», tandis que seulement un sur cinq est fortement (7 %) ou plutôt (14 %) d'accord. Les répondants de la Colombie-Britannique sont presque unanimement en désaccord avec l'énoncé (90 %) et le désaccord est très prononcé partout ailleurs, sauf au Québec, où 40 % des spécialistes sont d'accord pour dire que la coupe à blanc est une piètre pratique.

■ Bien que la plupart des spécialistes considèrent la coupe à blanc comme une méthode de récolte appropriée, près de la moitié (46 %) croit également qu'elle est trop répandue au Canada à l'heure actuelle. Par ailleurs, 49 % pensent que cette méthode est aussi répandue que nécessaire. Encore une fois, ce sont les spécialistes du Québec qui sont les plus enclins à exprimer des réserves au sujet de la coupe à blanc : 61 % d'entre eux disent qu'on a trop souvent recours à cette méthode.

## L'utilisation des pesticides

■ La plupart des spécialistes (67 %) sont d'accord pour dire que les produits et stratégies de contrôle sont très ou plutôt efficaces contre la végétation concurrente, mais seulement la moitié (49 %) les trouvent efficaces dans la lutte contre les insectes et une proportion considérablement moindre (16 %) sont de cet avis en ce qui concerne le contrôle des maladies. Les répondants des provinces de l'Atlantique ont en général l'opinion la plus positive au sujet de l'efficacité des pesticides, tandis que ceux du Québec sont les moins positifs.

■ La plupart des spécialistes considèrent les pesticides chimiques comme plus efficaces (45 %) ou tout aussi efficaces (25 %) que les pesticides biologiques. Cependant, lorsqu'on leur demande d'indiquer leur préférence «étant donné tous les facteurs pertinents», la majorité (57 %) des répondants de l'ensemble du pays choisit les pesticides biologiques plutôt que les pesticides chimiques, tandis que 22 % les trouvent tout aussi souhaitables.

## La performance des gouvernements provinciaux

■ Le tiers (33 %) des répondants de l'ensemble du pays dit que le gouvernement de leur province fait de l'excellent ou du bon travail en aménagement forestier, tandis que la moitié (50 %) lui attribue la cote moyenne et 17 %, la cote médiocre. Les gouvernements du Nouveau-Brunswick (55 %), de l'Alberta (46 %), de la Nouvelle-Écosse (44 %) et du Québec (41 %) sont ceux qui reçoivent les cotes les plus positives, par comparaison à ceux de la Colombie-Britannique (23 %), de Terre-Neuve (16%) et de la Saskatchewan (13 %).

■ Les gouvernements provinciaux obtiennent leurs cotes les plus positives en matière de gestion des incendies (87 % des répondants qualifient leur performance d'excellente ou de bonne) et de reboisement (56 %), tandis que l'évaluation est moins favorable lorsqu'il s'agit de la recherche (20 %), de l'entretien des peuplements (19 %) et de l'information et de l'éducation du public (18 %).

■ Plus de la moitié croit que leur gouvernement applique de façon beaucoup trop (17 %) ou plutôt (36 %) clémente les réglementations et lignes directrices, par rapport à seulement 14 % selon qui il se montre trop strict. Trois sur dix (31 %) considèrent que cette application est appropriée. Comme on pouvait s'y attendre, les spécialistes à l'emploi du gouvernement sont les plus nombreux à trouver que l'application des réglementations et lignes directrice est trop clémente (73 %), par comparaison à ceux qui travaillent dans l'industrie (21 %).

## La performance du gouvernement fédéral

■ C'est de la performance du gouvernement fédéral en matière d'aménagement forestier que les spécialistes sont le moins satisfaits : seulement 14 % la qualifient d'excellente ou de bonne, tandis que 37 % la trouvent moyenne et 34 %, médiocre. Les répondants de l'Ontario (44 %) et de la Colombie-Britannique (40 %), ainsi que ceux qui sont à l'emploi de l'industrie (40 %), sont les plus susceptibles d'accorder au gouvernement fédéral des cotes négatives.

■ C'est dans le domaine de la recherche que le gouvernement fédéral est le plus susceptible de recevoir une cote excellente ou bonne (39 %) et c'est en matière d'information et d'éducation du public (15 %), d'aide financière à la gestion forestière (13 %) et d'élaboration de politiques et de lois (8 %) que les spécialistes ont le moins tendance à lui attribuer cette cote.

■ Les critiques des répondants semblent causées, en partie, par un manque de connaissance des activités du gouvernement fédéral en aménagement forestier, combiné à un désir qu'il prenne une part plus active.

## Les ententes sur les ressources forestières

■ Les spécialistes croient que les ententes fédérales-provinciales sur le développement des ressources forestières établies au cours des dernières années ont apporté des progrès : la plupart disent que ces ententes ont eu un impact important (47 %) ou modéré (33 %) sur l'aménagement forestier dans leur province. Les répondants des provinces de l'Atlantique (62 %) et de la Colombie-Britannique (61 %) sont les plus enclins à considérer comme importants les impacts des ententes, par rapport à seulement le quart (26 %) de ceux de l'Ontario et des Prairies.

■ Bien que la plupart des répondants pensent que les ententes ont un impact positif, ils sont également d'avis qu'il faut faire davantage. En matière de promotion du reboisement (le principal objectif de ces ententes jusqu'ici), seulement 55 % croient que les efforts du gouvernement de leur province ont été adéquats et une proportion encore moins élevée (27 %) pense que le gouvernement fédéral a fait assez d'efforts dans ce domaine.

## La performance de l'industrie forestière

■ Trois spécialistes sur dix (31 %) croient que l'industrie forestière fait de l'excellent ou du bon travail en aménagement forestier dans leur province, par rapport à 46 % qui lui attribuent une cote moyenne et à 23 % qui lui donnent une cote médiocre.

■ Les répondants accordent des cotes semblables aux activités d'aménagement forestier des propriétaires de boisés privés : un sur cinq (22 %) dit qu'ils font de l'excellent ou du bon travail en aménagement forestier de leur province, par comparaison à 34 % qui leur donnent une cote moyenne et à 28 % qui leur attribuent une cote médiocre (15 % des répondants, surtout dans l'ouest du Canada, ne pouvaient pas évaluer la performance des propriétaires de boisés privés).

■ Lorsqu'ils évaluent des aspects précis des pratiques d'aménagement forestier, la majorité des répondants dit que l'industrie forestière fait de l'excellent ou du bon travail en gestion des incendies (58 %) et en reboisement (53 %), tandis que moins de un sur cinq lui accorde des cotes semblables lorsqu'il s'agit de la répression des ravageurs (19 %), de l'entretien des peuplements (19 %), de la considération de la forêt pour des raisons autres que l'exploitation forestière (14 %), de l'information et de l'éducation du public (12 %) et de la recherche (5 %).

## Le rôle du public en aménagement forestier

■ Les répondants perçoivent un écart important entre leurs propres opinions et ce qu'ils considèrent comme l'opinion du public sur les questions-clés comme la coupe à blanc, les dangers chimiques dans l'aménagement forestier et la protection des vieilles forêts. Étant donné cet écart, il n'est pas étonnant que la plupart d'entre eux (77 %) croient que le public comprenne mal les questions forestières.

■ Si les spécialistes considèrent les Canadiens comme mal informés, la plupart croient que le public a un rôle légitime à jouer dans les décisions d'aménagement

forestier. Seulement un sur cinq (22 %) pense que le public exerce actuellement trop d'influence sur ces décisions, par rapport à la majorité qui déclare que le public exerce assez (40 %) ou trop (34 %) d'influence.

■ C'est en Ontario (45 %) et en Colombie-Britannique (40 %) qu'on est le plus enclin à considérer comme excellentes ou bonnes les possibilités actuelles de participation du public aux décisions d'aménagement forestier, et c'est dans les provinces de l'Atlantique (15 %) et au Québec (11 %; 59 % qualifient les possibilités de médiocres) que cette évaluation est la moins fréquente.

■ Les spécialistes semblent partager l'opinion du public à l'effet qu'ils constituent une source d'information très crédible sur les questions forestières : une forte proportion de répondants (42 %) considère leur propre profession comme le porte-parole le plus efficace pour renseigner le public. Un nombre considérablement plus faible pense que les personnalités des médias (19 %), les groupes environnementalistes et les groupes de protection de la faune (15 %), les scientifiques à l'emploi du gouvernement et de l'industrie (12 %) et les représentants du gouvernement (2 %) ou de l'industrie (1 %) sont les mieux placés à cet effet.

## Conclusions de l'étude

Le sondage fournit une évaluation de l'aménagement forestier dans l'ensemble du Canada, du point de vue des spécialistes qui possèdent le plus d'expertise et qui interviennent le plus directement dans ce domaine. Les spécialistes se montrent clairement positifs au sujet de certains aspects de l'aménagement des terres forestières tel qu'il est pratiqué aujourd'hui, particulièrement dans le secteur de la gestion des incendies et du reboisement. En outre, on s'entend pour dire que la plupart des aspects de l'aménagement forestier se sont améliorés au cours des dix dernières années, de nombreux répondants mentionnant les progrès dans l'aménagement forestier intégré et la planification, l'attention accordée à l'exploitation pour des raisons autres que forestières et les nouvelles initiatives du gouvernement.

Cependant, les spécialistes en foresterie se montrent également critiques. On constate une préoccupation répandue à l'égard de la capacité des forêts de supporter l'approvisionnement en bois récoltable et la majorité des répondants a une opinion mitigée, voire même négative, relativement à bon nombre des aspects de l'aménagement forestier dans leur province (particulièrement en matière d'entretien des peuplements). Les gouvernements sont critiqués à cause du financement inadéquat, de l'application trop clémente des réglementations et du manque d'éducation et d'information dispensées au public. Le gouvernement fédéral est l'intervenant qui suscite le moins de satisfaction, en partie parce qu'il ne fait pas connaître clairement son rôle et ses activités en aménagement forestier. Les spécialistes considèrent le public canadien comme mal informé relativement aux questions forestières, mais ils croient en même temps qu'il a un rôle légitime à jouer dans les décisions d'aménagement forestier.

Les spécialistes du Canada ont en commun une profession et une formation, mais ils expriment pourtant des perspectives divergentes qui reflètent de véritables différences dans la composition du secteur et des forêts dans l'ensemble du pays. Les spécialistes du Québec se distinguent de leurs collègues des autres régions parce qu'ils expriment une opinion plus proche de celle du public sur des questions comme la coupe à blanc, l'utilisation des pesticides, la protection des vieilles forêts, la participation du public et les critiques à l'égard de l'industrie forestière. En Colombie-Britannique, l'opinion des spécialistes correspond davantage à celle de l'industrie : les répondants ont plus tendance à critiquer le gouvernement et à s'opposer aux impressions du public sur des questions comme la coupe à blanc et la protection des vieilles forêts.

Dans l'ensemble, la perspective des spécialistes en foresterie sur l'aménagement forestier au Canada n'est ni l'image idéale dépeinte par l'industrie ni le sombre tableau présenté par les groupes de pression en environnement et en conservation; il s'agit plutôt d'un mélange des deux. En tant qu'experts intervenant directement dans le domaine et qui ont également la confiance du public, les spécialistes occupent une position unique qui leur permet d'apporter une contribution constructive à l'étude des questions et des défis qui se posent à l'aménagement et à la protection futurs des forêts du Canada. Pourtant, ce potentiel n'est pas complètement exploité et ne peut être tenu pour acquis. Pour ce faire, les gouvernements et l'industrie forestière devront prendre des mesures concrètes afin d'assurer que les spécialistes, en tant que professionnels, sont bien informés, apportent une contribution plus considérable aux décisions et à l'élaboration de politiques et jouent un rôle plus visible en tant qu'éducateurs pour accroître la conscience et la compréhension des questions forestières au sein de la société.

**Omnifacts Research Limited**
**Environics Research Group Limited**
**CROP Inc.**

**Janvier 1991**